

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének 2023. július 11-én a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében 18.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Schmiedt Henrik polgármester  
Németh Viktor  
Orosz Lajosné  
Raff Tamás  
  
Takács Lajos jegyző  
Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető  
  
Kuntner Ferenc főépítész  
Németh Eszter tervező  
Balogh Ildikó pénzügyi ügyintéző  
Lajtai Benedek

**Schmiedt Henrik polgármester**

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselőtestület határozatképes.  
Meggördezte Németh Viktor képviselőt, hogy vállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítését?

**Németh Viktor képviselő**

Vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta Németh Viktor képviselő jegyzőkönyv hitelesítőként történő kijelölését.

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással Németh Viktor képviselőt jelölte ki a másik jegyzőkönyv hitelesítőnek.**

**Schmiedt Henrik polgármester**

Meggördezte Raff Tamás képviselőt, hogy a jegyzőkönyv hitelesítését vállalná-e?

**Raff Tamás képviselő**

Vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta Raff Tamás képviselő jegyzőkönyv hitelesítőként történő kijelölését.

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással Raff Tamás képviselőt jelölte ki az egyik jegyzőkönyv hitelesítőnek.**

**Schmeidt Henrik polgármester**

A testület tagjai az ülésre a meghívót megkapták.

Kérdezte, hogy van-e valakinek napirendet módosító javaslata?

Napirendet módosító javaslat nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Javaslom, hogy a képviselőtestület a napirendi pontok közé vegye fel a „Nyúl védőnői szolgálat által használt önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak ingyenes használatba adása a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórháznak” című napirendi pontot.

Kérdezte, hogy a javaslattal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

A javaslattal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta, hogy a képviselőtestület a tárgyalandó napirendi pontok közé vegye fel a „Nyúl védőnői szolgálat által használt önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak ingyenes használatba adása a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórháznak” című napirendi pontot.

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselő-testületének**

**108/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata**

**Tárgy: 2023. július 11-i ülés napirendjének módosítása.**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete úgy döntött, hogy a tárgyalandó napirendi pontok közé felveszi a „Nyúl védőnői szolgálat által használt önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak ingyenes használatba adása a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórháznak” című napirendi pontot.**

**Felelős : Schmiedt Henrik polgármester**

**Határidő: 2023. július 11.**

**Schmiedt Henrik polgármester**

Kérdezte, hogy van-e valakinek még napirendet módosító javaslata?

Több napirendet módosító javaslat nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az elfogadott módosítással szavazásra bocsátotta, hogy a képviselőtestület 1. napirendi pontként „Az önkormányzat rendkívüli támogatás jogcím tekintetében kiírt pályázat beadása”; 2. napirendi pontként a „Vis maior támogatás benyújtása a Belügyminisztériumhoz a 2023. június 06-i káresemény miatt”; 3. napirendi pontként „A Nyúli Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítása”; 4. napirendi pontként a „Pannonhalma Többcélű Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosítása”; 5. napirendi pontként a „TT-22310 msz-ú településrendezési tervmódosítás teljes eljárás véleményezési szakaszának lezárása”; 6. napirendi pontként „A nyúli 764/34 és 764/99 hrsz-ú önkormányzati út elnevezése”; 7. napirendi pontként „A nyúli 2535 hrsz-ú önkormányzati út elnevezése”; 8. napirendi pontként a „Nyúl védőnői szolgálat által használt önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak ingyenes használatba adása a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórháznak” című napirendi pontot tárgyalja.

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag a napirendi pontokat az alábbi határozattal fogadta el:

Nyúl Község Önkormányzat Képviselő-testületének

109/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata

Tárgy: 2023. július 11-i ülés napirendje.

1. Az önkormányzat rendkívüli támogatás jogcím tekintetében kiírt pályázat beadása.  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester
2. Vis maior támogatás benyújtása a Belügyminisztériumhoz a 2023. június 06-i káresemény miatt  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester
3. A Nyúli Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítása  
Előadó: Takács Lajos jegyző
4. Pannonhalma Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosítása.  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester
5. TT-22310 msz-ú településrendezési tervmódosítás teljes eljárás véleményezési szakaszának lezárása  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester, Kuntner Ferenc főépítész, Németh Eszter tervező
6. A nyúli 764/34 és 764/99 hrsz-ú önkormányzati út elnevezése.  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester
7. A nyúli 2535 hrsz-ú önkormányzati út elnevezése.  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester
8. Nyúl védőnői szolgálat által használt önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak ingyenes használatba adása a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórháznak  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester, Takács Lajos jegyző

(A meghívó a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.)

## NAPIREND TÁRGYALÁSA


**1. napirendi pontként a testület „Az önkormányzat rendkívüli támogatás jogcím tekintetében kiírt pályázat beadása” című napirendet tárgyalja.**

### Schmiedt Henrik polgármester

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a testület tagjai megkapták.

A tavalyi évben két alkalommal lehetett pályázni rendkívüli támogatásra. Ha az önkormányzat fizetési nehézségbe ütközik, olyan számlákra kérhet támogatást, amelyeknek a kifizetése problémával jár és elvileg az önkormányzat kötelező feladatellátásához kapcsolódik. Mai változás tavalyhoz képest, hogy idén még nem írták ki a Belügyminisztérium által az önkormányzati fejlesztésekre utóbbi 20 évben mindig kiírt támogatási formát, hanem azt mondták, hogy ebből kerül átcsoportosításra összeg ebbe a REKI forrásba, gondolva arra, hogy a tavaly nagyon megemelkedett rezsi árakat tudják az önkormányzatok számára valamilyen szinten kompenzálni. Ezért jött azt, hogy nem két alkalommal, hanem négy alkalommal lehet beadni REKI támogatási igényt. Ennek keretét megnövelték a tavalyi évhez képest, mivel számítottak rá, hogy az önkormányzatok inkább ezzel fognak élni, mint a fejlesztésre kiírt támogatási konstrukcióval. Mi is gyűjtöttük a számlákat, hogy nagyobb összeget tudjunk beadni a REKI pályázatba, mert akkor nagyobb a várható támogatás összege is. Ennek kapcsán tudtunk összegyűjteni az önkormányzati rezsi számlák közül 6.934.363,- Ft-ot, polgármesteri hivatali rezsi számlák közül

12



584.628,- Ft-ot, óvoda rezszi számlák közül 3.102.910,- Ft-ot, összesen 10.621.901,- Ft összegben. Ezt beadnánk támogatási igényre, és várjuk, hogy milyen összegű támogatást kapunk. Az államkincstár döntése lesz, hogy milyen támogatást kapunk, megnézik az önkormányzati költségvetést, az adóerő képességet, a beérkezett igények összegét. Ezek alapján fognak döntést hozni róla. Most arról kell döntenünk, hogy a testület támogatassa a pályázat benyújtását. A számlák nagy része villany és gázszámla, valamint a település fenntartásához kapcsolódó közterület-fenntartási számlák.

**Raff Tamás képviselő**

Egyrészt először írtam levelet és kérdeztem, hogy a Pénzügyi Bizottságnak nem kellene-e tárgyalnia ezt a két napirendet, mivel elég nagy összegről van szó, utána kezdtem bele a településfejlesztési dolgokba, arra már nem is írtam. Örültem volna, ha „kivesézzük” bizottsági munka keretén belül. Örültem volna, ha van bizottsági ülés a testületi ülés előtt. A másik dolog: örülünk ennek a REKI-nek, tavaly azért volt rá szükség, azzal indokoltuk, hogy „elszálltak” az árak. Az idei évben be van tervezve a költségvetésbe. Elvileg van fedezete. Mivel tudjuk megindokolni, hogy kérünk ilyen rendkívüli juttatást a Belügyminisztériumtól vagy az államkincstártól? Viszszanéztam, tavaly 12 millió Ft-ot igényeltünk REKI-be, 2 milliót kaptunk. Mi a biztosíték arra, hogy kapunk idén megjelölt összeget, ami elő van terjesztve.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igazából semmi. Azért szerettem volna, hogy gyűjtsük össze a számlákat és azért nem tudtuk korábban beadni ezt a pályázatot, mert a nagy számok törvénye alapján abban reménykedünk, ha minél nagyobb összeget adunk be, annál nagyobb támogatást kapunk, a támogatási összeg magasabb lesz. Csúnyán fogalmazva, ha kapunk rá támogatást, ez „talált pénz”.

**Raff Tamás képviselő**

Akkor lesz bevételünk is.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha belegondolunk, hogy még mindig van egy bizonytalanság a rezsiköltségek összegében, mert senki nem tudja megmondani 2-3 hónapra, hogy milyen ára lesz az energiának, ez mindig bizonytalansági forrás. Ha van rá mód és lehetőség, érdemes élni magával a lehetőséggel. Ha megítélnék 2-3 millió Ft-os összeget, az is nem tervezett bevétele az önkormányzatnak.

**Orosz Lajosné képviselő**

Részből megkaptam a választ a kérdéseim egy részére. Azt szerettem volna megkérdezni, hogy ezt biztos, hogy megkapjuk?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem biztos.

**Orosz Lajosné képviselő**

Ha ez módosítható volna a költségvetésünket, mint ahogy Tamás is mondta, hogy a költségvetésbe be van tervezve, és a múltkor is kértem már és nagyon örülnék, ha kaphatnánk tájékoztatást, hogy lássuk azt, hogy ezzel mi változhatott volna, hogy tudjunk esetleg legközelebb annak függvényében dönteni, merthogy én úgy emlékszem, hogy csak 10 millió Ft általános tartalékot terveztünk be a költségvetésbe, abból a két belvíz-elvezetési pályázatra 1-1 milliót már magára a pályázat beadására elhasználtunk. „Lázasan” kutattam emlékeimben, de valahol mintha már költöttünk volna el 5 milliót. Ez nagyon fogy.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem.

**Orosz Lajosné képviselő**

Nem? Akkor lehet azért nem találtam meg a kutatásaim során. Jó lenne látni ezeknek a költségvetési módosulásait. Értem, hogy ez nem biztos pénz, „talált pénz”, de már fél év eltelt, nem látjuk, hogy hol tartunk. Ha lát-nánk, lehet, hogy nagyon kellene szurkolnunk és nem úgy kellene kezelniük, hogy ez „talált pénz” lesz, hanem lehet, hogy azt látnánk, hogy baj van, mert annak a valaminek a „befoltozására” kell majd az a pénz. Úgy érzem, nem mindegy, hogy hogyan indulunk ennek neki, hogy ez „talált pénz”, vagy tudjuk, hogy ez nagyon kell.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ennek az a lényege, hogy ezek a költségek a dologi kiadások között, mint rezsiköltségek, be vannak tervezve a kiadási oldalon. Ez egy olyan forrás, hogy itt tudunk jó esetben egy kis bevételt kapni ehhez, ami már a bevételi oldalon megjelenik és a kiadási oldalt módosítja. Ha megítélnek néhány millió Ft támogatást, az bevételi oldalon pozitívként fog megjelenni, a kiadási oldalon nem. Ezek meglévő számlák.

**Orosz Lajosné képviselő**

Ezt értem. Jó lett volna tudni, hogy az „talált pénz”, vagy most láthatunk volna már egy költségvetés jelenlegi állást, mert azért fél év eltelt, vagy pedig valamire nagyon szükséges ez a pénz.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha kapunk, akkor örülünk neki, ha nem, marad minden.

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, amely szerint a testület

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselő-testületének**

**110/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata**

**Tárgy: Az önkormányzat rendkívüli támogatás jogcím tekintetében kiírt pályázat beadása.**

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete úgy döntött, hogy az önkormányzat rendkívüli támogatás jogcím tekintetében kiírt pályázatra pályázatot nyújtson be az alábbiak szerint:

Önkormányzat rezszi számlák:	6.934.363.-Ft
Polgármesteri Hivatal rezszi számlák:	584.628.-Ft
Óvoda rezszi számlák:	3.102.910.-Ft
<b>Összesen:</b>	<b>10.621.901.-Ft</b>

Nyúl Község Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a pályázat beadását, felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

**Felelős: Schmiedt Henrik polgármester**

**Határidő: 2023. július 15.**

(Az előterjesztés és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

**2. napirendi pontként a testület a „Vis maior támogatás benyújtása a Belügyminisztériumhoz a 2023. június 06-i káresemény miatt” című napirendet tárgyalja.**

**Schmiedt Henrik polgármester**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a testület tagjai megkapták.

Június 6-án tapasztaltuk, hogy mekkora esőzés zúdult le Nyúl községre, ami számos hegyi utat kimosott. Mindenképpen indokoltá vált, hogy egy vis maior pályázatot nyújtsunk be a helyreállítás és a kártételek költségeinek csökkentésére. A kártétel elsősorban a hegyi utakat érintette, gondolva az Alsó Cseh-hegy utcára, a Vaskapu utcára, Levendula utcára, Kápolna utca egesei szélére. Itt a meglévő burkolat valahol mart aszfaltos volt, valahol murvás. Ezeknek egy része kimosódott. Lehet látni, hogy sok helyen 20-30 cm mély kátyúk keletkeztek. Mindenképpen indokoltá vált ezek rekonstrukciója. Ezek a károk fedezhetők vis maior támogatás összegéből. A

múlt hét folyamán megtörtént az ellenőrzés, amelyen részt vett a katasztrófavédelem és az államkincstár. Pontos felmérésre került, hogy melyik részen mekkora hosszban fogadják el a károsodás mértékét. Ehhez kapcsolódóan tudunk benyújtani támogatási kérelmet. Amit elfogadnak, az közel 2600 m<sup>2</sup>-nyi károsodott burkolat. Erre született egy hozzávetőleges költségkalkuláció. Kiindulásnak kaptunk négyzetméter árakat, hogy mennyi lenne murvás burkolat visszaállítása, mart aszfaltos burkolat visszaállítása. Ennek alapján jött ki egy összeg, mely bruttó áron 17.526.000,- Ft-ot tesz ki. 30% önrészt kell hozzá vállalnunk, amelynek összege 5.257.800,- Ft. Így a vis maior támogatási igényünk 12.268.200,- Ft lenne. Két évvel ezelőtt is volt egy beadott kérelmünk, akkor 21 millió Ft támogatási kérelmet nyújtottunk be és kaptunk 10.700.000,- Ft-ot vis maiorra. Most annyiból pontosabb és valószínűleg megítélhetőbb lesz az összeg, hogy ezek a számok, amit betettünk a károsodott útszakasz hosszára, ők jegyezték ellen, ők mérték fel, ők fogadták el, mivel kint volt a Magyar Közút egyik szakembere, aki megmondta, hogy hány négyzetmétert fogad el károsodott, javítandó útburkolatként. Kifejezetten csak azokra a szakaszokra koncentrálunk a költségvetésnél, amelyeket mind a katasztrófavédelem, mind az államkincstár, mind a közút elfogadott. Bízunk benne, hogy itt egy jelentős összegű támogatást fogunk kapni a feladatok végrehajtására.

**Németh Viktor képviselő**

Ha nem kapunk támogatást, akkor is kötelező ennyiért megcsinálni?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem.

**Németh Viktor képviselő**

Akkor csak az önrészből gazdálkodunk?

**Schmiedt Henrik polgármester**

El kell döntelnünk, hogy mire van az önkormányzatnak fedezete. Azt mondjuk, hogy idén állítsuk vissza vagy eltöljük jövő évre, vagy azt mondjuk, hogy azon a részen, ahol kimosódott nem mart aszfalttal állítjuk vissza, hanem kap egy murvás időszakos „foltozást”.

**Németh Viktor képviselő**

Akkor nem feltétlenül kell azt az összeget elkölteni?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem.

**Raff Tamás képviselő**

Ezek a károk mindenképpen meg lesznek csinálva vagy csak akkor, ha megnyerjük a pályázatot?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Úgy gondolom, hogy olyan szintű útajavítás mindenképpen lesz, hogy a gödröket betömjük.

**Raff Tamás képviselő**

Ha nem kapjuk meg, akkor is?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Raff Tamás képviselő**

Esetleg megelőlegezni nem tudjuk?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ez költségvetés függő.

**Orosz Lajosné képviselő**

Ezt az 5 milliót az általános tartalékból vennénk el, így a 10-ből most 7-nél tartunk, ugye?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Orosz Lajosné képviselő**

Ha ezt a pályázatot megnyerjük, akkor ez megjelenik a költségvetés bevételi és kiadási oldalán is.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Orosz Lajosné képviselő**

Tamás felvetésére, hogy megelőlegezzük, nem tudom, hogy van-e más forrásunk, ahonnan át lehetne csoportosítani?

**Raff Tamás képviselő**

Ezt tőlem kérdezed?

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Nem.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Látni fogjuk a féléves zárást. Ott pontosan fogjuk látni, hogy hogyan alakultak százalékosan a kiadások és a bevételek. Ki lesz mutatva, hogy az állami normatívák hány százalékban teljesültek, látni fogjuk azt, hogy a bérek, a dologi kiadások hány százalékban teljesültek. Akkor látjuk, hogy hogyan áll a költségvetésünk.

**Orosz Lajosné képviselő**

Mikor látjuk a féléves zárást?

**Takács Lajos jegyző**

Az augusztus végi testületi ülésen. Szeptember 15-ig kell a kincstárnak benyújtani.

**Raff Tamás képviselő**

Adtunk már bérbe területet, plusz bevételünk van már azon felül. A Kő-Dekor-nak 1,9 millió Ft-ért három évre kölcsön adtuk a 700 m<sup>2</sup>-t. Gondolom vannak belterületbe vonások. Alakulnak ki új lakóterületek, azok után mind lesznek befizetések.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta, hogy a testület fogadja el a „Vis maior támogatás benyújtása a Belügyminisztériumhoz a 2023. június 06-i kéresemény miatt” tárgyú határozati javaslatot azzal, hogy a saját forrás összege 5.257.800,- Ft, vis maior támogatási igény 12.268.200,- Ft, források összesen 17.526.000,- Ft; a képviselőtestület a saját forrás összegét a 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2023.(II.28.) önkormányzati rendeletében biztosítsa.

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

## Nyúl Község Önkormányzat Képviselő-testületének

111/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata

**Tárgy:** Vis maior támogatás benyújtása a Belügyminisztériumhoz a 2023. június 06-i káresemény miatt

A káresemény megnevezése:

A 2023. június 06.-án 16 és 17 óra között hatalmas intenzitású csapadék zúdult le Nyúl községben. A település egyes részein 70 mm-t meghaladó csapadék hullott le. A hömpölygő esővíz a község hegyi részén több murvás, illetve mart aszfaltos felületű utat kimosott, szinte járhatatlanná téve azokat. Az utak lakott területet közelítenek meg, ezért komoly fennakadást okoznak a közlekedésben. Az érintett utcák: Alsó Cseh-hegy utca 1501, 2310 és 2306/4 hrsz, Vaskapu utca 2405/11 és 2425 hrsz., Levendula utca 2301/6 hrsz. és Kápolna utca 1441 hrsz. A település síkvidéki részén A Kazinczy utcában 704/69 hrsz.-on a rosszul kialakult vízelvezető árok miatt egy teljes lakóutca víz alá került, mivel az árokrendszer nem bírta elvezetni a lehullott csapadékot, így az árkok kicsaptak, az útburkolat mintegy 40%-át elborította a víz, ami befolyt a szemközti oldalon lévő házak udvarába is, hogy több helyen a lakók az ingatlanukat nem tudták megközelíteni.

Javaslat a kár helyreállítására:

Alsó Cseh-hegy utca 1501  
 Vaskapu utca 2405/11  
 Levendula utca 2301/6  
 Kápolna utca 1441  
 Alsó Cseh hegy utca 2310  
 Alsó Cseh hegy utca 2306/4  
 Vaskapu utca 2425

A károsodott utcák hordaléktól való megtisztítása, hordalék elszállítása. A kimosódott útszakaszok visszatöltése, töltőanyag tömörítése.

Károsodott csapadékvíz elvezető árok: Kazinczy utcai árok, hrsz: 704/69.,

Közlekedési utak neve, helyrajzi száma: Alsó Cseh-hegy utca 1501

Vaskapu utca 2405/11  
 Levendula utca 2301/6  
 Kápolna utca 1441  
 Alsó Cseh hegy utca 2310  
 Alsó Cseh hegy utca 2306/4  
 Vaskapu utca 2425

A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2023. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	5.257.800.- Ft	30
Biztosító kártérítése	0 Ft	0
Egyéb forrás	0 Ft	0
Vis maior támogatási igény	12.268.200.- Ft	70
Források összesen	17.526.000.- Ft	100

A káresemény költségösszetétele:

Megnevezés	2023. év
Nettó költség összesen	13.800.000,- Ft
ÁFA	3.726.000,- Ft
Bruttó költség összesen	17.526.000,- Ft

A károk helyreállításának (kölségvetés alapján) tervezett összkölsége 17.526.000.- Ft, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja vállalni, azonban a pályázati támogatás megítélése esetén az önrész nagyságára fedezettel rendelkezik.

A képviselő testület nyilatkozik, hogy a lakóterületeket kiszolgáló belterületi és zártkerti utak, valamint a csapadékvíz elvezető árok fenntartása, karbantartása kötelező önkormányzati feladat.

( 9/2011.(II.15.) Korm.rendelet 4.§ (3) bek. cc. pontja)

A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi. A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással nem rendelkezik.

Biztosító Társaság megnevezése	nem releváns
Biztosítási szerződés száma	nem releváns

Az adott káreseményre biztosítási összeget nem igényelt.

A károsodott belterületi és zártkerti utakra, valamint a csapadékvíz-elvezető árokra az önkormányzat nem rendelkezik biztosítással.

Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.

Az önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal ezt a feladatát nem tudja el látni.

A testület a saját forrás összegét a 2023.évi költségvetéséről szóló 1/2023.( II.28.) költségvetési rendeletében biztosítja.

Nyúl Község Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a pályázat beadását, felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

**Felelős:** Schmiedt Henrik polgármester

**Határidő:** 2023. július 15.

(Az előterjesztés, a rendelettervezet és az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete)

**3. napirendi pontként a testület „A Nyúli Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítása” című napirendet tárgyalja.**

**Schmiedt Henrik polgármester**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a testület tagjai megkapták. Kérem a napirendi pont ismertetését.

**Takács Lajos jegyző**

Az alapító okirat módosítása azért szükséges, hogy a „rövid idejű közfoglalkoztatás” törlésre kerüljön ugyanúgy, ahogy az önkormányzatnál is. Kérem a módosítás elfogadását.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, amely szerint a testület fogadja el a Nyúli Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Képviselő-testületének

**112/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata**

**Tárgy:** A Nyúli Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítása.

A Nyúl Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a Nyúli Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítása tárgyú, 61/2014.(IV.29.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Nyúl Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a Nyúli Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását – rövid idejű közfoglalkoztatás változtatásával – elfogadja.
2. Nyúl Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a Nyúli Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadta.

**Felelős** : Schmiedt Henrik polgármester

**Határidő:** 2023. július hó 31. nap

(Az előterjesztés, a határozati javaslat és az egységes szerkezetű alapító okirat a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete)

**4. napirendi pontként a testület a „Pannonhalma Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosítása” című napirendet tárgyalja.**

**Schmiedt Henrik polgármester**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a testület tagjai megkapták.

A Társulási Megállapodás módosítása a „rövid tartamú közfoglalkoztatás” törlése miatt, valamint a pénzforgalmi számlát vezető pénzügyi átalakulása miatti névváltozás miatt szükséges.

Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, amely szerint a testület fogadja el a Pannonhalma Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítását és az egységes szerkezetbe Társulási Megállapodást.

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselő-testületének**

**113/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata**

**Tárgy: Pannonhalma Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosítása.**

1. Nyúl Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pannonhalma Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítását - amely érinti az 1.7. (kormányzati funkciók kimutatása) és a 9.3. (pénzforgalmi számlát kezelő pénzügyintézet megnevezése) pontokat – változatlan formában elfogadta.
2. Nyúl Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pannonhalma Többcélú Kistérségi Társulás egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását elfogadta.

A jegyzőkönyvi kivonat megküldéséért:

**Felelős : Schmiedt Henrik polgármester**

**Határidő: 2023. július hó 31. nap**

(Az előterjesztés, a határozati javaslat és az egységes szerkezetű társulási megállapodás a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete)

**5. napirendi pontként a testület a „TT-22310 msz-ú településrendezési tervmódosítás teljes eljárás véleményezési szakaszának lezárása” című napirendet tárgyalja.**

**Schmiedt Henrik polgármester**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a testület tagjai megkapták. Köszönöm Németh Eszter tervezőt, ismertesse a napirendet.

**Németh Eszter tervező**

A tavalyi évben indult a TT-22310 munkaszámú rendezési tervi módosítás. Ez egy úgynevezett teljes eljárással lezajló módosítás, ami az eljárástípusok közül a leghosszabb. Onnan indul az eljárás, hogy a képviselőtestület pontról pontra a beadványokra, illetve főépítési észrevételekre döntést hozott. A döntésekre elindult egy rendezési terv módosítás. Az előzetes tájékoztatási szakaszban mindenféle adatokat megad az a közel 30 hatóság, amelyik részt vesz az eljárásban. Jó fél éves folyamat volt, amíg elkészült a terv. Az februárban beadásra került véleményezésre. A vélemények, amikor beérkeznek, az eljárásrendi jogszabály – 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet – előírja, hogy a beérkezett észrevételeket ismertetni kell a képviselőtestületekkel, és a döntést meg kell hozni. Amikor megtörténik a testületi döntés, az úgynevezett záró véleményezési szakaszra kerül beadásra a terv, amikor már csak az állami főépítész vizsgálja törvényességi szempontból. Ha ott még valamit ő érzékel problémát, a Kormányhivatalnál összeül az összes szakhatósággal egy egyeztető tárgyalásra. Az egyeztetés három szálon „folyik”, egyrészt a közel 30 szakhatóság, a szomszédos önkormányzatok és az úgynevezett partnerek. Mindegyik csoport megkeresésre került a helyi partnerségi rendelet, illetve a 314/2012-es kormányrendelet alapján. A partnerségi egyeztetés során döntést igénylő észrevétel nem érkezett. Az előterjesztésben az első táblázatban kigyűjtésre került, hogy melyik hatóság nyilatkozott a véleményezési szakaszban és milyen észrevételei voltak. A második táblázatban pontról pontra kiemelttem a bejött nyilatkozatok közül az észrevételeket és az erre adott tervezői javaslatot, észrevételt. A második táblázat kivonata lenne a határozati javaslat. Az eljárásrendben ott tartunk, hogy most meg kell hozni egy döntést a beérkezett véleményekről. Amilyen döntés itt „születik”, átdolgozzuk a tervet és úgy kerül be záró szakaszra. Rendelet módosítás is lesz, de az majd a következő alkalommal, amikor találkozunk, lehet szó az elfogadásról. Ez egy 30 pontos módosítási csomag volt, a véleményezési anyag, ami kiküldésre került, szerepelt az előterjesztésben, illetve az összes beérkezett vélemény is. A határozati javaslatban, ahogy szerepel, a 2. pont az állami főépítésznek adott válaszokat tartalmazza, a többi pontban a természetvédelmi hatóság, a nemzeti park, a földhivatal és az örökségvédelmi osztály döntést igénylő észrevételét tartalmazza. Az összes többi szakhatóság a saját szakkérdését vizsgálta, nem talált semmi problémát, észrevételt. Az állami főépítész, aki mindig a legjelentősebb véleményező, a helyi építési szabályzatot mindig törvényességi és szakmai szempontból is vizsgálja. Ebben vannak olyan észrevételek, amelyek akár egy-egy szónak a kijavításáról szólnak, de mivel beérkezett vélemény, ezért ebben a határozatban meg kell jeleníteni. Vannak olyan vélemények, amelyek egy adott módosítási pontot egy az egyben elutasít vagy újragondolásra

küld a képviselőtestületnek. A határozati javaslat 1. pontja arról szól, hogy a képviselőtestület megkapta a véleményeket. A 2. pont az állami főépítési iroda véleményére adott válasz.

A telken belüli védőfásítás kérdése: a tsz területén lévő Magtár utcában kérte, hogy nem látja „bekottázva” a telken belüli védőfásítást, ami módosításra került a kérelemnek megfelelően. A válasz az, hogy a képviselőtestület felszólítja a tervezőt, hogy pótolja.

### **Schmiedt Henrik polgármester**

Erre korábban készült már a tsz területén kialakított gazdasági övezetbe voltak tervek a védőfásításra. Meg volt határozva, hogy hány százalékbán kell védőövezet, illetve hol legyen a védőfásítás. Mivel mondta a volt termelőszövetkezet vezetője, hogy ők máshogy kívánják kialakítani a telket az övezeten belül, ezért kérték a védőfásítás máshogy történő elhelyezését.

### **Németh Eszter tervező**

Két külön övezetbe sorolta a telkeket a rendezési terv. Ők ezt nem szerették volna megosztani úgy, ahogy a rendezési tervbe valamikor, tizen párévvvel ezelőtt bejelölésre került, és mivel össze akarják vonni a két övezetet, a telken belüli védőfásítás mennyisége marad, csak az elhelyezésben történik módosulás. Itt nem az elvvel volt probléma, hanem technikai észrevétele volt az állami főépítésznek, illetve javaslatot tett, hogy a fásításra vonatkozóan legyenek szabályozások beépítve a helyi építési szabályzatba, a fásítás milyen módon adódjon össze. Jelenleg is tartalmazza, csak valószínűleg idő szűkében nem tudták átnézni a teljes helyi építési szabályzatot. A 2.1. pont erre a felvetésre adott választ.

A 2.2. kérdés több hatóságnál is jelentkezett.

### **Raff Tamás képviselő**

Később kerültem a testületbe, az egészről ne tudtam semmit, ezért örültem volna, ha van Településfejlesztési Bizottsági ülés is. Az egyes pontok után tegyék hozzá, hogy mi ezt szakmailag támogatjuk.

### **Kuntner Ferenc főépítész**

Ha olyan van benne, ami kérdéses, elő fog jönni.

### **Raff Tamás képviselő**

Ha van a csomagban olyan, amivel nem értesz egyet, ott nemmel fogok szavazni.

### **Németh Eszter tervező**

Ez egy nagy csomag volt. Előzetes döntés alapján jutottunk el az eljárás ezen pontjáig.

### **Raff Tamás képviselő**

Kérem elmondani, hogy ti szakmailag támogatjátok-e.

### **Németh Eszter tervező**

Ami ide belekerült, az már a szakmai egyeztetés végeredménye.

Térképen megmutatta a 2.1. pontban szereplő észrevételt.

A 2.2. pont összetettebb kérdés. Az önkormányzathoz több észrevétel, kérelem érkezett 1,5-2 évvel ezelőtt arra vonatkozóan, hogy a 3,5 méteres épületmagasság van meghatározva a rendezési tervbe a falusias lakóövezetben, ez leginkább a nyúlhegyi településrészen fordul elő. Volt négy ilyen határozat. Volt, amelyiket helyrajzi számmal ellátva egy valaki kérelmezte. Arra hozott egy döntést az önkormányzat, illetve volt egy olyan általános kérés az önkormányzat részéről, hogy kerüljön megvizsgálásra, hogy a 3,5 méteres épületmagasság emelése lehetséges-e, illetve hol javasolható. Ennek az volt az előtörténete, hogy ezek a területek a hegyi részen valamikor régen jellemzően mezőgazdasági kertterületek voltak és a múlt század közepe tájékán elkezdtek üdülőövezetté átalakulni, aztán valamikor a század végén lett belőle lakóterület. Nyúlhegynek nagyon sok ilyen kis horgasról nyíló vagy akár legutolsó lépésben a Héma-tető lakóterület besorolású, lakóépületeket lehet elhelyezni rajta. Viszont a módosítások során, amikor a korábbi mezőgazdasági kertben 3,5 méteres magasság volt meghatározva, annyit jelent egy például „Kádár kockás” épületnél, hogy ahol a tető és a fal találkozik, ott van a 3,5 méter. Ez nem az épület legmagasabb pontját jelenti, hanem a falsík és a tető találkozási pontjának az az értéke. A mai modern házaknál ez a 3,5 méter nagyon sok esetben nincs meg. Hiába szerepel a szabályzatban, nehéz beépíteni. Erről Feri tudna részletesen beszámolni. Kérés volt, hogyha lakóépületekről beszélünk, miért nem lehet ugyanolyan magasságú épületeket engedni, mint lent a faluban. Úgy jött ez a pont, hogy ennek maximum 4,5 méterre emelését a képviselőtestület támogatta. Ezzel kapcsolatban végeztünk különböző látványvédelmi vizsgálatokat, meghatározott kilátópontokról Pannonhalma irányába, megállapítottuk a műszaki leírásban, hogy valójában ez a 3,5 méter vagy 4,5 méter különösebben nem fog nagy változást jelenteni, viszont sok esetben segít településképileg. Ezzel kapcsolatban több szakhatóság is megjegyezte, hogy vizsgálja meg az önkormányzat,

hogy valóban kell-e vagy nem. Az Országos Településrendezési Szabályzat ezt az értéket maximálisan 7,5 méterben határozza meg. Tehát a 7,5 métert is meghatároznánk, akkor is szabályszerűek lennénk, de nyilván ezt nem akarjuk, mert nem akarjuk, hogy kétszintes épületek megjelenjenek. A 4,5 métert szakmailag nem találtuk soknak. Mivel az állami főépítész iroda és még néhány hatóság megjegyezte, egyeztető tárgyalást tartott az önkormányzat. Meghívta azokat a hatóságokat, akik ezzel kapcsolatban észrevételt tettek: nemzeti park, örökségvédelmi hivatal, állami főépítész iroda. Újra vizsgáltuk a területet és azt javasoljuk a testületnek, hogy a Héma-tető utca, illetve azok az övezetek, amelyek a legmagasabbak a gerincen, tartsuk meg a 3,5 métert, a lankásabbán eső domboldalalnál szakmailag nem tartjuk problémának, ha ez az érték egy métert emelkedne. Igazból ez lenne a válasz az állami főépítész észrevételére. Amit az egyeztető tárgyaláson mondtak, hogy vizsgáljuk meg még egyszer, hogy hol indokolt és korlátozzuk azokra a területekre. Javaslatunk, hogy kivételt képezzen a Héma-tető utca, ahol a 3,5 méter maradjon meg.

A 2.3. technikai jellegű észrevétel volt. A műszaki leírásban az „építési hely határvonal” megnevezés szerepelt, az OTÉK által definiált „építési határvonal” helyett. Ezt kifogásolta az állami főépítész iroda, hogy új fogalmat ne vezessünk be. Az erre való reagálás, hogy elfogadjuk a véleményt és az „építési hely határvonal” helyett „építési határvonal” kerül a tervezetbe.

A 2.4. pont a 143 számú övezetben az állami főépítész iroda által javasolt 720 m<sup>2</sup>-es minimális teleknagyság kerül szabályozásra. Ahhoz a módosítási ponthoz érkezett ez az észrevétel, ami az Écshez közeli résznél, ahol van a püspökségi épület mögötti három terület hétvégi házas üdülőterületbe volt besorolva. A mellette lévő összes terület falusias lakóterület besorolása. Az önkormányzat döntött, hogy ez a három helyrajzi szám olvadjon be a falusias lakóterület övezetbe. Nem értettük teljesen az állami főépítész iroda észrevételét. Jelenleg ebben az övezetben 600 m<sup>2</sup> a minimális teleknagyság. Ők ezt nem támogatták, ők a 720 m<sup>2</sup>-t támogatják. Ez egy ottan ügyintéző véleménye. Megvizsgáltam a telekosztást, a püspökségi épület telkét nem akarják felosztani, így valószínűleg az, hogy 600 m<sup>2</sup> vagy 720, szakmailag bármelyik elfogadott. Kompromisszumos megoldásként azt mondanám, ha az állami főépítésznek ez a véleménye, akkor tegyük át 720 m<sup>2</sup>-re ebben az övezetben a minimális teleknagyságot. A legkisebb telek egyébként ami kialakult, a 1304/3. hrsz-ú ingatlan, ami 657 m<sup>2</sup>. Ez a legkisebb, ez már kialakult. Itt is már kialakult telkekről van szó. Szakmailag nem értettem az észrevételt, de mivel eltérő véleményként érkezett, erről döntést kell hozni. Emelünk a minimálisan kialakítható teleknagyságon.

A 2.5. és a 2.6. pont a HÉSZ módosításokat érinti. Voltak apróbb HÉSZ módosítási pontok, olyan korrekciók, amik a HÉSZ vizsgálata közben nem is szakmai jellegű észrevételek, hanem nem megfelelő helyen szerepelt például a mezőgazdasági üzemi vagy a különleges sportolási terület a részletes kifejtésben. Ennek korrekciója történt. Azt kérte az állami főépítész iroda, hogy ezeket a helyi építési szabályzati pontokat jelenítsük meg a műszaki leírásban is részletesen. Ez nem szakmai jellegű észrevétel, hanem inkább technikai.

A 2.7. pont megint egy technikai jellegű dolog. A mostani hatályos rendezési tervünkön vannak rózsaszínnel jelölt foltok, amelyek azok a fejlesztési területek, amelyek még nem kialakultak, például a gazdasági terület mögött az ipari elkerülő út mentén lévő területek vagy olyan lakóterületek, amelyek még nem kerültek kialakításra. Ezek jelölve vannak a rendezési terven. Újonnan beépítésre szánt vagy átépítésre kerülő területként, amikor bekerült a helyi építési szabályzatba, akkor az építési törvény még nem definiálta a fogalomtárában az úgynevezett újraépítésre szánt kijelölés fogalmát. Ez annyit jelent, hogy egy beépítésre nem szánt kategóriájú terület beépítésre szánt területbe sorolása. Mivel a kettő nagyon hasonló, ezért kitaláltuk, hogy ezeket a területeket nevezzük át infrastruktúra fejlesztést követően igénybe vett területeknek. Ezt vétőzta meg az állami főépítész. Azt mondta, hogy szerinte ez a megnevezés nem megfelelő. Az lett az eltérő vélemények egyeztető tárgyalásán a megállapodás, hogy a településrendezési szerződés megkötésére kötelezett területekként kerülnek jelölésre ezek a területek a helyi építési szabályzatban. Ezek a fejlesztési területek megnevezésére vonatkozó észrevétel volt. Azt gondolom, hogy ez megint nem változtat a szakmai előíráson, csak a megnevezésen.

A 2.8. pont, amit az előbb említettem, a mezőgazdasági üzemi és a különleges sport területre vonatkozó előírások módosítása. Ezt nem értette az állami főépítész iroda. Ez igazából egy arra való reakció – semmilyen módosítás nem történik a két övezet előírásaiban a helyi építési szabályzatban -, hogy külön kategorizálva vannak a beépítésre szánt és a beépítésre nem szánt övezetek előírása. Ez nem jó helyen szerepelt. Ez egy úgynevezett hibajavítás. Ez sem szakmai észrevétel, inkább technikai. Ennek javítása történik csupán.

A 2.9. pont a magánutak kérdése. Két éve a testület hozott egy olyan döntést, hogy kerüljön be a helyi építési szabályzatba a kialakítható magánutakról valamiféle módosított szabály. Erre azért volt szükség, mert a közforgalom számára megnyitott magánutat a helyi építési szabályzat korábban meghatározott szélességgel, kisebb, 12,0 méter szélességgel engedte. Tehát megmondta, hogy például hat építési telekig 7,0 méter. Különböző kategóriákat állított fel. Többször az önkormányzat abba a helyzetbe „futott” bele, hogy adott egy információt az állampolgárnak, amikor bejött ide, és amikor a telekalakítás bekerült a földhivatalhoz, nem adták meg a telekalakítási engedélyt, mert arra hivatkoztak, hogy az ő véleményük szerint 12,0 méternél keskenyebb, közforgalom számára megnyitott magánút nem alakítható ki. Mi gondolkodtunk, hogy mi lenne a megfelelő megoldás. Arra jutottunk, hogy amit már kialakítottak, közforgalom számára megnyitott magánutak, azokra továbbra is érvényes a szabályozás, hiszen azok jogszerűen megkapták az engedélyt, viszont újat csak abban az esetben lehessen kialakítani, ha azt a helyi építési szabályozási tervlap kifejezetten megjelöli egy sávval, és ott kerül

meghatározásra, hogy ott, annak az útnak 12,0 méternek, 14,0 méternek, vagy akár annál többnek kell lennie, ha a domborzat úgy adja. Ezt nem értette az állami főépítési hivatal, hogy miért került bele a HÉSZ-be ilyen mondat, ha egyébként a tervlapon egy ilyen tervezet nem jelenik meg. Azt gondoltuk, ha idejön az önkormányzathoz egy fejlesztő, aki azt mondja, hogy ő nem közutat, hanem magánutat akar, legyen megvizsgálva, hogy támogatható-e és ha igen, milyen szélességgel, azt követően kerüljön rá a rendezési tervre és utána kaphat telekalakítási engedélyt. Úgy éreztem, hogy az egyeztető tárgyaláson megértette az állami főépítész képviselője, hogy miről lenne szó. A lényeg, hogy az új szabály szerint nyitott magánutat csak akkor enged a kormányhivatal lejegyezni, ha egy módosítással rákerül a rendezési tervre. Zárt magánutat pedig minimum 10,0 méter szélességgel lehet. Ez lenne a tervezet. Erre való állami főépítési észrevételre lenne ez a válasz, amit a 2.9. határozati javaslati pontban szerepeltettem.

A 2.10. pont egy olyan helyi építési szabályzat módosításra vonatkozó módosítási pont volt, ami innen az önkormányzattól indult ki, nem lakossági kérelemre. Vannak a település területén olyan utcák, olyan lakóterületbe sorolt, jelenleg is részben beépített, néhány üres telekkel rendelkező övezetek, ahol a helyi építési szabályzat teljes közműellátást ír elő. Az országos szabályzat szerint ez a közüzemi szennyvíz-elevezetést jelenti. Viszont ha a kialakult utcákban nincs kiépített szennyvíz, akkor az önkormányzat szeretné szabályozni azt, hogy zárt tároló ne lehessen elhelyezhető. A véleményünk az volt, hogy szabályozza az önkormányzat azt, hogy minősített szennyvíztisztítóval lehessen ezeknek az épületeknek a szennyvizét kezelni. Nem értette ezt teljesen az állami főépítész. Annyit írtak le, hogy kérjen felmentést az önkormányzat. Véleményünk az, hogy ez nem OTÉK alóli felmentés, hiszen ahogy a határozati pont elején van, az OTÉK 8.§-a írja le azt, hogy a közműellátás mértékét a helyi építési szabályzatban kell övezetre vagy övezetsoporra meghatározni. Ebben az esetben az önkormányzat a már kialakult beépítésre szánt övezetekben szeretné a szigorúbb előírást tenni, amire az OTÉK 111.§-a lehetőséget nyújt. Kiemelném, hogy ez nem azt jelenti, hogyha egy új lakópark vagy új lakóutca, lakóterület kerül kialakításra, természetesen a településrendezési szerződésben egy adott fejlesztőt kötelezhet az önkormányzat és a helyi építési szabályzat előírja a teljes közművesítettséget. Ez kizárólag csak a kialakult beépítésre szánt övezetekre vonatkozó OTÉK szigorítás. Arra adott válasz lenne a 2.10. pont.

A 2.11. pont az építési hely, építési határvonalakra vonatkozó észrevétel, amit megint csak az állami főépítési hivatal nem értett. Néhány esetben konkrét személyek keresték meg az önkormányzatot, néhány esetben a főépítész úrhoz beérkezett szakmai konzultációra családi házak, akkor merült fel sokszor a probléma, hogy leginkább a domborzatos településrészen nagyon nehéz meghatározni azt a fix vonalat, hogy hol van a legideálisabb hely elhelyezni egy épületet. Lehet, hogy az egyik teleknél azt mondjuk, hogy 5,0 méter, a következő teleknél lehet, hogy 8,0 méter, ahova legjobban el lehet helyezni egy épületet. Mi olyan javaslatot tettünk, hogy határozzunk meg egy zónát, amin belül az építésznek el kell helyezni a fő rendeltetést, de ne kössük ki azt, hogy ez konkrétan 2,0 méter, 5,0 méter vagy 8,0 méter, hanem mondjuk meg a közterülettől a minimumot, amögött az építész találja meg a legjobb elhelyezést. Megjelent problémaként a fekvőtelkek kérdése. Amikor fekvőtelkek van két, például összefutó saroktelekből kialakítva, akkor jelenleg úgy szól a helyi építési szabályzat, hogy egy épület-elhelyezésnél elsődlegesen azt kell megnézni, hogy van-e behúzott vonal. Ha nincs behúzott vonal, akkor a kialakult állapotot kell nézni, tehát ha van egy üres telek és nincs behúzott vonal, akkor a szomszédokhoz kell igazodni. Ha nincs sem behúzott vonal, sem kialakult, akkor előírtuk, hogy 8,0 méter. Ez jellemzően az újonnan kialakuló utcákra vonatkozik. A fekvőtelkek esetében nagyon sokszor egy 20-22 méter mélységű teleknél egy 8,0 méter előkert előírása nem szerencsés, hiszen nagyon leszűkíti a beépítési lehetőséget. Tettünk a helyi építési szabályzatba egy javaslatot, hogy ebben az esetben, amikor nem kialakult beépítési utcaszakaszon lévő fekvőtelekről van szó, az OTÉK által megengedett 5,0 métert szabályoznánk, mint minimum előkert. Az állami főépítési hivatal részéről elhangzott, hogy jelöljük meg azokat a konkrét területeket és építési helyet jelöljük rá, ahol ez probléma lehet. Ez az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvébe bekerült. Megvizsgáltam, 4-5 ilyen helyrajzi számot találtam, ami kérdéses lehet. A véleményem az, hogy azokra a telkekre, amiket fixen látunk, tegyük rá az építési helyet úgy, ahogy az állami főépítész javasolta, viszont ne töröljük a helyi építési szabályzattervezetből a jövőben kialakuló telkekre vonatkozó normatív szabályt. Mivel észrevétel volt, reagálni kell a határozatban.

A 2.12. a pincék szabályozása. Ez a módosítási pont arról szólt, hogy több olyan észrevétel érkezett az önkormányzathoz, hogy a löszfalba kialakított sokszor 100 évnél régebbi pincéket szeretnék a földhivatalnál feltüntetni és azt elutasította a földhivatal, mert nekik okirat kell ahhoz, hogy a bejegyzés megtörténjen. Az építészhatal jogászával, földmérőjével próbáltuk összehozni azt a fél oldalas előírást, ami a tervezetben a jóváhagyandó munkarészek között szerepel, amire az állami főépítési hivatal annyi megjegyzést tett, hogy nem tudja, hogy az alapján az engedélyeket ki fogják-e adni. Az itteni egyeztető tárgyaláson sem a földhivatal, sem az állami főépítész részéről nem érkezett okosabb ötlet, mint ami itt leírásra került. A hatósági emberekkel történt egyeztetések alapján ezek a pincék fizikailag meglévők, de jogilag újak. Nincs semmilyen okirat mögötte, ezért jogilag új pince. Mi megpróbáltuk úgy megközelíteni a kérdést, hogy ezek a pincék két kategóriára bonthatók. Vannak azok a pincék, amelyek egyébként építési engedély nélkül elhelyezhető mérettel rendelkeznek, illetve vannak azok, amik ettől nagyobbak. Mi azt mondtuk, hogy azok a pincék, amik meglévők, de nagyobbak, tehát engedélyköteles lenne most a kialakítása, azokat a pincéket lehessen bővíteni, felújítani, átalakítani, és erre fenn-

maradási engedélyt kapjanak az ottani tulajdonosok. Miután megtervezik, megmutatják az építéshatóságnál a tervezetet, azt a pincét le tudja ellenőrizni az adott hatóság amikor elkészült - attól függően, hogy engedély nélküli vagy engedélyes – megadja rá a hatósági bizonyítványt vagy a fennmaradási engedélyt. Kérdésként került még fel a hatóság részéről, hogyha ezeket a pincéket vendéglátóhelyként használják, akkor azoknak a parkoló területét jogszabály szerint biztosítani kell. Erre mi azt mondtuk, hogy ne mondjuk azt, hogy nem lehet új pincét létrehozni, hanem a közterület kezelőjének hozzájárulásával lehessen csak létrehozni, illetve ha ez vendéglátóhelyként, borozóként működik, akkor a közterület-tulajdonos vizsgálja meg, hogy ott biztosítható-e a parkoló és abban az esetben adja meg rá azt a rendeltetésmód váltást, hogy ez vendéglátóhelyként szerepeljen. A földhivatalból megjelent hölgy is azt mondta, hogy nem tudja, hogy erre a szabályra megadják-e az engedélyt. Az a probléma, hogy ezek a pincék akkor készültek, amikor még nem volt OTEK és építési törvény, ami leír dolgokat. Építéshatósági szakember bevonásával készített tervezetre ez alapján meg kellene, hogy adják a fennmaradási engedély lefolytatását követően a fennmaradási engedélyt és az alapján be kellene jegyezni a földhivatalba. Kérdeztünk jogászt. Nagyon sok esetben elválnak a pince tulajdonjoga a felette lévő földrészekről. A legnagyobb probléma itt szokott lenni. Azt mondták, hogy a helyi építési szabályzatba nem építhetünk be olyat, hogy „tanúkkal igazoltan”.

### Orosz Lajosné képviselő

Mit nem lehet beépíteni a helyi építési szabályzatba?

### Németh Eszter tervező

Az első tervezet, amit megmutattunk szakembereknek, azt is szerepeltettük, hogy ki az, aki megkérheti a pincére a fennmaradást. Ha valaki két tanúval igazolja, hogy ez tényleg a családjának a tulajdonában volt, hogy tanúk által igazolt személy kérheti meg, amire azt mondták, hogy ezt vegyük ki, mert rendeletben nem jeleníthető így meg. Ez volt, amit az első tervezetből kitöröltünk és úgy született meg a több pontos tervezet a helyi építési szabályzatban. Most egy kérelmet fennmaradási engedélyezésre beadtak, várjuk a döntést. Egy pincét megpróbáltak fennmaradásival bejegyeztetni a földhivatalba.

### Orosz Lajosné képviselő

Nem is értem. Ezeket régen bejegyezték.

### Takács Lajos jegyző

Most már nem.

### Kuntner Ferenc főépítész

2021-ben volt egy jogszabályváltozás. Korábban a hatósági bizonyítványt a polgármesterek adták ki .2021. júniusában megváltoztatták a jogszabályt, ezt a jogkört áttették az építéshatósághoz.

### Németh Eszter tervező

Az építéshatóság azt mondta, hogy ez új, hiába meglévő, jogilag új, mert nincs legalizálva.

### Kuntner Ferenc főépítész

Aki előtte kérte megkapta, bejegyezték, 2021 júniustól kezdve áttették. Idén teljesen új építési törvény lesz, mindent át fognak szabályozni, abban mi lesz, nem tudjuk. Ugyan ezek a problémák más településeken is megvannak. Történelmileg kialakult állapotok vannak, amit a jogi környezet egyszerűen nem akar tudomásul venni. Annyi ígéretet kaptam, ha megjelenik a törvénytervezet, át fogom nézni, az illetékesnek meg fogom jegyezni, hogy ezeket a történelmileg kialakult kérdéseket is rendezzék jogilag. Ha nincs rendezve, görgetjük magunk előtt az egész kérdést. Eszterék próbálták megtalálni az optimális szabályozást úgy, hogy mindenkit bevontak.

### Németh Eszter tervező

A 2.13. pont: Natura2000 területre vonatkozó módosítási pont törlésre kerüljön az eljárásból. Ez nem lakossági kérelemre került be, hanem főépítész úr részéről jött egy észrevétel, hogy az Egese utca végén van egy néhány telkes lakóterület, ami Natura2000 területbe esik. A Natura2000 terület egy olyan természeti védelem alá eső terület, ami valójában nem tiltja a beépítést, viszont van rá egy hosszú jogszabály, ami előírja, hogy miket kell betartani. Ez a 176-os övezet Natura2000 területbe esik. Amikor valaki érdeklődött a főépítész úrtól, nem tudott neki mást mondani, minthogy az országos szabályt kell tartani. Felvetette, hogy a helyi építési szabályzatban szabályozzuk, hogy ezekre az elég hosszán hátranyúló telkekre milyen építési szabályokat kellene betartani. Próbáltunk egy olyat beépíteni a rendezési tervbe, hogy a kék szaggatott és lila szaggatott vonallal határolt területen belül kellett volna elhelyezni a lakóépületet, a mögötte lévő területet nem szabad bolygatni, maradjon úgy, ahogy van, a maga természetes mivoltjában. Úgy gondoltuk, hogyha beépítünk egy szigorítást és egy plusz védelmet a tervbe, az mindenkinek tetszeni fog. Az állami főépítész hivatal részéről érkezett, hogy valójában sze-

rintük nem szabadna beépíteni, legyen nulla százalékos beépíthetősége. Ugyanezt mondta a Fertő Hanság Nemzeti Park is, viszont itt van egy olyan jogi helyzet, hogy ezek a telkek valójában lakótelkek. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat nem feltétlenül akarja felvállalni, hogy valakinek a lakótelkétől elveszi az építési jogot. Ez elmondtuk az egyeztető tárgyaláson, hogy ez valójában egy szigorítás akart lenni, pontosítás a természetvédelem érdekében, de ha nincs beépítve semmi az építési szabályzatba, akkor valójában mindenki azt csinál, amit akar. A nemzeti park részéről feltették a kezüket, hogy ez a terület akkor lenne szerencsés, ha egyáltalán nem lehetne beépíteni, de legalább a magterületet vegyük ki a beépítési lehetőségek közül. A belső egyeztetés során merült fel, hogy valójában, mivel ez nem lett olyan mélységig végig járva a kérdés, javasolnánk, mivel nem kérelemre indult, hogy ez a módosítási pont kerüljön most ki. Hamarosan indul egy nagy felülvizsgálat, amikor erre a kérdésre vissza lehetne térni. Elmondta a hatóság, ha kivesszük, továbbra is ugyanazok a szabályok lesznek rajta, mint amik eddig voltak. Kicsit viccesen azt mondanám, ha javítani akarunk, de nem kell, akkor nem kell csinálni egyelőre semmit. Ez nem egy jó szakmai megközelítés, de így nagyon nehéz szabályozni. Nulla százalékra visszavenni egy lakóteleknek a beépíthetőségét, azért felmerülne akár még kártérítési kérdés is az önkormányzat irányába.

A 2.14. módosítási pont a Cinege utca végén egy különleges idegenforgalmi területre vonatkozó módosítási pont volt. A nagy felülvizsgálat során ez már felmerült kérdésként, de akkor, mivel a Natura2000 területek szomszédjában van, ezért Natura2000 hatásbecslést kértek a tulajdonostól. Az, mire elkészült, a felülvizsgálat elfogadásra került és nem került bele a rendezési tervbe. Ebben a módosítási csomagban újra lett „futtatva”, viszont az állami főépítész, a nemzeti park, az örökségvédelem, a természetvédelem, gyakorlatilag az itt lényegi dolgokat nyilatkozó szervek közül mindenkinek problémája volt és felhozták a 314/2012-es kormányrendeletet is, ami előzetes környezeti hatásvizsgálatot ír elő a 2 ha-nál nagyobb fejlesztési területekre vonatkozóan. Mivel itt az összes többi ügyet visszafogná, ha most elkezdénénk a Natura hatásvizsgálatot, ezért az a javaslat érkezett, hogy ezt a módosítási pontot emelje ki az önkormányzat ebből a csomagból és egy külön eljárásban, csak ezzel foglalkozva induljon egy módosítás erre a különleges területre, ami előtt ezt az előzetes vizsgálati eljárást le kell folytatni, amit a környezetvédelmi hivatal előírt.

#### **Raff Tamás képviselő**

A KBIB-vel jelölt területre milyen fejlesztést tervez a tulajdonos?

#### **Németh Eszter tervező**

Most mezőgazdasági kert, a 23. módosítási pont leírásában látszik, hogy gyakorlatilag üdülő, pihenőházak, állatsimogató, egy lakóépület, egy kis idegenforgalmi területet akarnak.

#### **Raff Tamás képviselő**

Mögé bújtatott lakópark.

#### **Kuntner Ferenc főépítész**

Ha benne marad, akkor az egészet „lefogná”.

#### **Németh Eszter tervező**

Az előzetes hatásbecslési vizsgálati eljárást le kellene folytatni, mert a térmértéket meghaladja a módosítási pont, amit a jogszabály előír. Mivel ezt leírták, az a véleményem, hogy nem szabadna, hogy az összes többi pontot egy ilyen vizsgálati eljárás visszafogja.

A 2.15. pont megint technikai észrevétel. Lakossági kérelem, észrevétel érkezett egy területtel kapcsolatban. A rendezési tervben a rózsaszínnel jelölt terület fejlesztési terület a Széchenyi utca folytatásában. Az itteni terület tulajdonosa sérelmezte azt, hogy az ő területére gyakorlatilag szinte csak a zöld terület került kijelölésre, és nem látta biztosítottnak azt, hogy a zöldterület egy ütemben kialakul a lakóterülettel együtt, ezért volt egy olyan területi döntés, hogy vizsgálja meg a tervező, hogy milyen technikai megoldás van erre. Felmerült, hogy a zöldterületet szét lehet „darabolni” és minden tömbben áthelyezni a zöldterületet ugyanezen nagyság mellett, vagy előírni egy úgynevezett telekcsoport újra osztást, ami azt jelenti, hogy a közterület - az út és a zöldterület együtt alkotja a közterületet -, amikor kialakulásra kerül, kötelező a zöldterületet is kialakítani. Úgy gondoltuk, hogy ez a második megoldás, ami szerencsésebb. Az előzetes tájékoztatásban a hatóságok részéről is megjelent, hogy nem szerencsés a zöldterületet szét darabolni, jobb, ha egyben megmarad a tervben. Itt annyi, hogy egy telekcsoport újraosztás kerüljön előírásra, ami annyit jelent, hogy ennek az egész nagy „foltnak”, amikor kialakításra kerül, az arányaiba levonásra kerül az összes közterület a zöldterülettel együtt és mindenkinek az arányosan visszacsökkentett terület marad. Úgy került a tervbe, hogy egy ütemben kell kialakítani. Ütemezést nem tartalmazhat a helyi építési szabályzat. Itt a ütem szónak teljesen más értelemben vett jelentését kell szerintem érteni, de a javaslat az lenne, hogy a „telekcsoport újraosztáshoz kötött fejlesztési terület”-ként szerepeltessek a helyi építési szabályzatban ezt a megnevezést.

**Raff Tamás képviselő**

Jól értettem, hogy ott van egy zöldterület, amit nehezményez a tulajdonos, hogy ne az ő részéből legyen csak levéve, hanem „közteherviselés” legyen? A zöldterületeknek nem az a lényege, hogy ott egy fás rész, egy játszótér kialakuljon? Most mindenkinek lesz 3 m2.....

**Németh Eszter tervező**

Nekünk az volt a javaslatunk, hogy ne daraboljuk szét, ez maradjon meg, de írjuk elő azt, hogy nem lehet megcsinálni, hogy kialakítunk három telket meg megint hármat és az a három jóljár, és a legvégén, aki marad a zöld területtel, nem jut semmihez, hanem előírjuk azt, hogy ezt az egész tömböt egy telekcsoport újraosztással kelljen kialakítani, egy telekalakítási eljárással. Ez praktikusán úgy jön ki, hogy egy területnél lehet, hogy 90%-ban zöld, az út aránya 100%, akinek 1000 m<sup>2</sup>-e volt, az csak 900-ba fog visszakerülni az ő jogosultságába. Az is ugyanúgy a közterületbe és a zöldterületbe egyaránt adjon, akinek elől van területe, mint akinek hátrébb. Ezt íránk rendeleti szintre, hogy ne fordulhasson az elő, hogy az egyik állampolgár jól jár, a másik nem. A zöldterület tervezett önkormányzati terület. Ami zöldet látunk, az önkormányzati tulajdonba tervezett terület. Ha az összes lakótelket kialakítanák, akkor ő élhetne a kényszerkiszajátítással, hogy felszólítja az önkormányzatot, hogyha rátett a telkemre a közterületet, akkor ezt vedd meg. Ha kialakítjuk ezeket a telkeket sorba és az önkormányzat nem elég szemfüles, akkor a végén ottmarad rá a gond, hogy neki meg kellene vásárolnia a zöldterületet. Az építési törvény előírja, hogy az új beépítésre szánt terület legalább 5% mértékét zöldterületként kell kijelölni. 20 telekből 1 teleknek zöldterületnek kell lennie a rendezési terven. Településrendezési szerződéssel az itteni tulajdonosokat arra kell „kényszeríteni”, hogy ugyanúgy „vegyék be a buliba” a zöldterület tulajdonost, mint akinek a telkére a lakóövezet került. Erről szól ez a módosítás. Itt egy technikai javítást kértek, hogy ne ütemezésnek nevezzük. Nem a szakmai tartalommal volt problémája az állami főépítésznek, hanem a megfogalmazásba kért korrekciót.

A 2.16. javaslat a magánútra vonatkozik. Lehet, hogy több észrevétele is volt, ezért reagáltam le többször. Egyszer megjegyezte a HÉSZ-nél és egyszer a műszaki leírás értékelésénél is. Ezt megnézzük. Ez arra való reakció volt, hogy azt mondtuk ki, hogy addig nem lehet közforgalom számára megnyitott magánutat kijelölni, lejegyezni Nyúlón, amíg rendezési terv módosítással nem kerül be a szabályozási tervbe, jelölve annak szélessége.

A 2.17. a tűzcsapokra vonatkozik, a főépítész úr részéről érkezett észrevétel volt. Több esetben elmaradt, hogy a rendezési tervben a lakóövezetekkel jelölt területeken nem biztosított a jogszabály által előírt tűzcsap. A házak építésénél ezt nem ellenőrzi senki. Megkapják a használatbavételi engedélyt úgy az épületek, hogy valójában nincs ott a 200 méteren belüli tűzcsap. Erre próbáltunk javaslatot tenni, hogy a helyi építési szabályzat is rögzítse, hogy ez jelenjen meg. Az előzetes tájékoztatási szakaszban azt nyilatkozták, hogy mivel ennek szükségességét magasabb rendű jogszabály tartalmazza és meghatározott elhelyezkedését, ami, ha jól emlékszem 200 méter, ezért ez a helyi építési szabályzatban ne szerepeljen. Ez a véleményezésben nem szerepelt, csak az állami főépítész nem értette, hogy mi van ezzel a módosítási ponttal. A javaslat az lenne, hogy kikerül az eljárásból, mivel magasabb rendű jogszabály ezt szabályozza. Ebből a szempontból ez is egy technikai észrevétel.

A 2.18. pont egy településképi rendeletben szereplő védett kemencének a helyét vette észre az önkormányzat, hogy nem megfelelő helyen szerepel. A településképi rendeletnek és a rendezési tervnek összhangban kell lennie. Mivel a településképi rendeletben rossz helyrajzi számon szerepel, így két lehetősége lenne az önkormányzatnak. Az egyik az, hogy azt mondja, hogy most nem foglalkozik ezzel és kiveszi a tervből. A javaslatom az volt, hogy a településképi rendeletben is ki kell igazítani a kemencének a helyrajzi számát és ezzel együtt a szabályozási tervben is megfelelő helyen kell megjeleníteni, ami egy településképi rendeletmódosító eljárás lenne. Azt beszéltük, hogy amíg végigmegy az eljárás, addig az önkormányzatnak lesz lehetősége ezt a településképi rendelet módosítást lefolytatni.

A 2.19. pont esetében az állami főépítész felhívta a figyelmet, ha bármelyik módosítási pont kapcsán új beépítésre szánt terület keletkezik, akkor arról egy külön, arra vonatkozó döntést az építési törvény 7.§ e) pontjának előírása alapján meg kell hozni. Vannak beépítésre szánt és beépítésre nem szánt övezetek. Beépítésre szánt jellemzően a lakóterületek, gazdasági területek, vegyes területek. A beépítésre nem szánt területek a mezőgazdasági kertek, szántók, erdők, zöldterületek. Ha egy picike terület is a beépítésre nem szánt kategóriából átkerül a beépítésre szánt kategóriába, akkor erről egy döntést kell hozni és igazolni kell, hogy erre nincs alkalmas terület máshol. Ez szakmailag kicsit rossz jogszabályi rendszer, mert nem tesz különbséget. Ez arra találták ki, ha egy önkormányzat lakóparkot akar létrehozni, kijelöl egy lakóterületet, de azt addig ne tehesse meg, amíg kijelölt beépítetlen területei vannak a településen. Ez egy teljesen jogos szabály. Addig ne vonjunk be új termőföldeket, amíg a már kijelöltek nem épültek be. A jogszabályban sajnos nem tettek különbséget a 2 m<sup>2</sup>-es bevonás és az óriás lakóparkok között. Itt az állami főépítész véleményére annyi lenne a reakció, hogy ezt a döntést az önkormányzat meghozza.

A természetvédelmi hatóságnál, a Fertő-Hanság Nemzeti Parknál ugyanarra a kettő pontra vonatkozóan jelent meg észrevétel – a Natura2000-es pontra -, amit az előbb az állami főépítész pontoknál ismertettem, illetve a Cinege utcai különleges idegenforgalmi területre vonatkozóan tettek eltérő negatív véleményt. Mivel az előző

pontok szerint ezek a pontok kikerülnének az eljárásból, ezért gyakorlatilag a 2.13. és 2.14-es megismétlése lenne ez a döntés. Ugyanez vonatkozik a 4.1. és 4.2. pontokra is. Az ő véleményükre is ugyanez a válasz, hogy kikerülne a tervből. A 4.3. ugyancsak a Fertő-Hanság Nemzeti Parknál a 4,5 méteres magasság, ami már megválaszolásra került az állami főépítési pontoknál. Az örökségvédelmi hatóságnak, illetve a földhivatali osztálynak ugyancsak a Natura2000-es területekkel és a Cinege utcai módosítással kapcsolatosan volt észrevétele. Ezek voltak a legsarkalatosabb kérdések, ezek mindenhol megjelentek, illetve az örökségvédelmi osztálynak ugyancsak a Cinege utcai módosítással kapcsolatban volt aggálya. Itt igazából megismételnék a korábban hozott döntést. A 7. pont a partnerségi egyeztetésről szól. Lakossági fórumon bemutatásra került a tervezett, a megadott időn belül partnerségi észrevétel nem érkezett. A 8. pont arról szól, hogy a testület lezárja a véleményezési szakaszt és a végső szakmai szakaszra történő kiküldést a 2-6. pontok szerinti korrekciókkal támogatja. Ha ez a határozat elfogadásra kerül, ezt követően egy-két héten belül megküldésre kerülne a tervezet az állami főépítészhez, és meglátjuk, hogy ezekkel a döntésekkel korrigált tervet elfogadja-e az állami főépítész. Ha támogató szakmai vélemény érkezik a részéről, akkor bekerülhet az azt követő testületi ülésre elfogadásra. Ha valami miatt még mindig nem támogató véleményt ad, akkor egyeztető tárgyalást kell tartani, egyeztetünk vele, hogy milyen lépés lenne a számára elfogadott. A cél az elfogadás az augusztusi ülésen.

### Orosz Lajosné képviselő

Előfordulhat, hogy ennyi egyeztetés után mégsem fogadja el?

### Németh Eszter tervező

Nagyon sokszor előfordul sajnós. A mostani ügyeknél azt látom, hogy a felénél a legapróbb dolgokba is... Az a baj, hogy minden fázisban előjöhetnek egy új dologgal, ami szerintem nem egy szerencsés dolog. Neki a véleményezési szakaszban le kellene írnia minden problémát. Azt tudom elmondani, hogy itt az állami főépítési irodának volt a legtöbb észrevétele. Az egyeztető tárgyaláson nagyon sok esetben nem mertek döntést hozni a jelenlevők, mindenre az volt a válasz, hogy majd az állami főépítész asszony eldönti. Mi egy javaslattal állunk ezeken a tárgyalásokon elő. Úgy próbáljuk megoldani a felvetéseket. Amiket ismertettem, ezeket a jelenlévő hatóságoknak is ismertettük, hogy próbáljuk ilyen irányba vinni a tervet, de nem kaptunk egyértelmű választ, hogy ez át is fog menni. Erre akkor fogjuk megkapni a választ, ha a záró szakaszba érkezik.

### Schmiedt Henrik polgármester

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

### Schmiedt Henrik polgármester

Szavazásra bocsátotta, hogy a testület fogadja el a „TT-22310 msz-ú településrendezési tervmódosítás teljes eljárás véleményezési szakaszának lezárása” tárgyú határozati javaslatot.


**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének**

**114/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata**

**Tárgy: TT-22310 msz-ú településrendezési tervmódosítás teljes eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról**

1. A TT-22310 msz-ú településrendezési tervmódosítás teljes eljárás véleményezési szakaszában beérkezett véleményeket Nyúl Község Önkormányzata Képviselő-testülete megismertette, a javaslatokat megvizsgálta és az előterjesztésben szereplő összefoglalót elfogadja.



2. A képviselő-testület az Állami Főépítészeti Iroda véleménye kapcsán a következő döntést hozza:
- 2.1 A tervező pótolja a telken belüli fásítás méretezését. A telken belüli fásításra vonatkozó előírásokat a HÉSZ 12.§ (7) bekezdése már tartalmazza.
- 2.2 Nyúlhegy településrészt egységesen kívánja szabályozni az önkormányzat a max. épületmagasságot. Kivételt, tehát szinte valamennyi nyúlhegyi falusias lakóövezetben meg kívánja emelni az épületmagasságot. Kivételt képez a Hématető utca építési övezetei, ahol a hatályos 3,5 m-es maximális épületmagasság marad a szabályozási terven.
- 2.3 Az „építési hely határvonala” megnevezés helyett az OTÉK által definiált „építési határvonal” kerül a tervzetbe. Nem cél új fogalom bevezetése.
- 2.4 A 143 számú övezetben az Állami Főépítészeti Iroda által javasolt 720 m<sup>2</sup>-es minimális teleknagyság kerül szabályozásra
- 2.5 A tervező a műszaki leírásban is megjeleníti a HÉSZ módosítási pontokat.
- 2.6 A szabályozási tervlapot egy tervlapként kerüljön a HÉSZ mellékletébe.
- 2.7 Az „infrastruktúra fejlesztést követően igénybevehető területek” megnevezés helyett „településrendezési szerződés megkötésére kötelezett területek” megnevezés kerül a HÉSZ-be.
- 2.8 A Kmü és a Kts területekre vonatkozó előírások módosítása nem történik jelen eljárás során. A 4. §-ban az építési övezetek és övezetek között nem megfelelő helyen vannak a hatályos HÉSZ-ben felsorolva. Ennek javítása történik.
- 2.9 A magánút esetén a tervzet azt tartalmazza, hogy új közforgalom számára megnyitott magánút csak a szabályozási tervben jelölt helyen lehetséges. Jelenleg nincs ilyen jelölt hely a tervben. A szabály a jövőben kialakítandó magánútra határoz meg szabályokat.
- 2.10 Az OTÉK 8.§-a alapján a helyi építési szabályzat a közműellátás mértékét és módját  
 a) az építési övezetek és övezetek csoportjára vagy  
 b) az építési övezetre és övezetre  
 állapítja meg.
- A módosítás során a cél a már kialakult beépítésre szánt övezeteiben a szennyvízelvezető hálózattal nem rendelkező területeken a szennyvíz tisztítása és elhelyezése egyedi szennyvízkezelő berendezéssel, vagy tisztítómezővel ellátott oldómedencés műtárggyal történhet. A tervező az OTÉK fogalmaknak megfelelően korrigálja az előírást. Az OTÉK 111.§ (1) előírása alapján az önkormányzat szigorúbb előírást tesz. A „szennyvíz tárolása egyedi zárt szennyvíztárolóban” kizárása az OTÉK 111.§ alapján történő szigorítás, ezért OTÉK alóli felmentést kérni. A „kialakult beépítésre szánt övezet” definiálását a tervező pótolja a HÉSZ tervzetben.
- 2.11 A HÉSZ tervzet 15.§-ban a fekvőtelek esetére bevezetésre kerülő szabály mellett az eltérő vélemények egyeztető tárgyalásán az Állami Főépítészeti Iroda részéről elhangzott kérés szerint építési hely kerüljön feljelölésre a 911/1, 199/4, 247/3, 1305/6 hrsz-ú telkekre. A jövőben kialakításra kerülő nem kialakult utcaképpel rendelkező fekvőtelkek kedvező beépíthetőségének biztosítására az OTÉK által megengedett 5,0-es előkertet szabályozza a HÉSZ.



- 2.12 A pincék szabályozásánál a műszaki leírást bővítse ki a tervező. A pincék létrehozása gyakran a múlt század első felében történt. Amíg magasabb rendű jogszabályok nem rendezik a kérdés kört, addig az önkormányzat a HÉSZ-ben kívánja rendezni a pincék ingatlanvilvántartási bejegyzésének előfeltételeit.
- 2.13 A Natura2000 területre vonatkozó módosítási pont törlésre kerül jelen eljárásból.
- 2.14 A 23. módosítási pont a felmerült több eltérő vélemény miatt törlésre kerül jelen eljárásból.
- 2.15 A tervező az ütemezés szót törölje a HÉSZ-ből. Teleksoport újra osztáshoz kötött fejlesztésként javasolja szerepeltetni a HÉSZ-ben a Lf046 és Lf055 számú építési övezetet.
- 2.16 Az önkormányzat a szabályozási terven való feltüntetéshez köti a közforgalom számára megnyitott magánutak létesítését. Ha lesz új magánút feltüntetés a későbbiekben, akkor kell a hatóságnak a szabályt figyelembe venni. Jelen esetben nincs ilyen a tervben, így addig amíg nem kerül egy módosítással tervezett közforgalom számára megnyitott magánút jel a szabályozási tervre, addig a településen nem lehet beépítésre szánt övezetben közforgalom számára megnyitott magánutat kialakítani
- 2.17 A tűzcsapokra vonatkozó HÉSZ módosítás kikerül az eljárásból, mivel azt magasabb rendű jogszabály szabályozza.
- 2.18 A TKR-ben rossz helyrajziszámon szerepel a kemence. A TKR módosítást a RT. módosítás elfogadásig le kell folytatni.
- 2.19 Az új beépítésre szánt területre vonatkozó döntést meg kell hozni.
3. A képviselő-testület a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály Természetvédelmi Osztály véleménye kapcsán a következő döntést hozza:
- 3.1 A Natura2000 területre vonatkozó módosítási pont törlésre kerül jelen eljárásból.
- 3.2 A 23. módosítási pont a felmerült több eltérő vélemény miatt törlésre kerül jelen eljárásból.
4. A képviselő-testület a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság véleménye kapcsán a következő döntést hozza:
- 4.1 A Natura2000 területre vonatkozó módosítási pont törlésre kerül jelen eljárásból.
- 4.2 A 4. módosítás során a vizsgálat eredményeként a szerkezeti terv nem módosul. A tervre teleksoport újra osztás kerül előírásra.
- 4.3 A Hématető utca övezet kivételével az épületmagasság 4,5 m-ben való meghatározása javasolt falusias lakóterület övezeteiben.
5. A képviselő-testület a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztály véleménye kapcsán a következő döntést hozza:
- 5.1 A Natura2000 területre vonatkozó módosítási pont törlésre kerül jelen eljárásból.
- 5.2 A 23. módosítási pont a felmerült több eltérő vélemény miatt törlésre kerül jelen eljárásból.

6. A képviselő-testület a Győr-Moson- Sopron Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály véleménye kapcsán a következő döntést hozza:

6.1 A 23. módosítási pont a felmerült több eltérő vélemény miatt törlésre kerül jelen eljárásból.

7. Nyúl Község Önkormányzata lefolytatta a 14/2022.(IX.28.) önkormányzati rendeletben szabályozott partnerségi egyeztetést. A partnerek részéről észrevétel sem a lakossági fórumon, sem a partnerségi egyeztetés időtartama alatt nem érkezett.

8. A véleményezési szakaszt a képviselő-testület a mai nappal lezárja és a terv végső szakmai véleményezési szakaszra történő kiküldését a 2-6. pont szerinti korrekciók szerint támogatja.

**Felelős** : Schmiedt Henrik polgármestere

**Határidő**: azonnal

(Az előterjesztés és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete)

### Németh Eszter tervező

Ahogy az előbb elmondtam, ha a legkisebb területsáv beépítésre szánt kategóriába kerül, akkor arról egy döntést kell hozni, ahol igazolni kell az építési törvénynek való megfelelést. Kettő ilyen módosítási pont volt ebben a csomagban. Az egyik egy árokkivétel az Arany János utca mögötti területen. A jelenlegi rendezési tervben vízgazdálkodási területként, árokként szerepel. A módosítási pont arról szólt, hogy ez az árok kikerülne és beolvadna a lakóövezetbe. Ez azért volt problémás, mivel ez a terület kettévágta a hosszú telkeket, és más övezetbe került, külön telekalakítási eljárást kellett volna lefolytatni, az árkot külön helyrajzi számra kellett volna tenni, ezáltal a megmaradó telkek nem megfelelő nagyságúak. Ez az árok funkcióját veszítette. Arra készült egy szakértői vizsgálat, ami megállapította, hogy az már csak a papíron árok, egyébként nem az. Mivel a vízgazdálkodási területből, övezetből beolvadna a lakóterület övezetbe, ezáltal egy új beépítésre szánt terület keletkezik.

A másik terület a kerékpárút. Ez a csomag tartalmazta a Győr-Pannonhalma kerékpárút rendezési tervbe történő beillesztését, illetve ahol a hatályos tervben nem ott szerepel a kerékpárút, ahol valójában megvalósult, ott történő korrekciók. A falu Écs felőli végénél lévő telkeknél a tervezett utat, ami a fejlesztést feltárta volna, a kerékpárút miatt el kellett tolni, hogy a megmaradt terület középvonalán menjen. Mivel az útterület egy része beolvadt a lakóterület övezetbe, ezért itt keletkezik egy érdekes formájú új beépítésre szánt terület. Az építési törvény, illetve az Országos Területrendezési Terv azt is előírja, hogy az új beépítésre szánt terület kijelölése esetén annak 5%-át zöldterületként kell kijelölni. Sajnos ez a szabály nem teljesen jól végig gondolt, pedig országos törvényben szerepel. Ezt az 5%-ot akkor is megkövetelik, amikor nem olyan jellegű új beépítésre szánt terület történik, ami egy új lakópark kijelölése, hanem egy olyan, mint itt, hogy gyakorlatilag egy közút helye mozdul el egy kicsit, de mivel keletkezik új beépítésre szánt terület, ezt a zöld területet ki kell jelölni. Mivel nem nagyon tudtam jobbat kitalálni, ezért megvizsgáltam, hogy a kerékpárút hol helyezkedik el, és azt mondtam, hogy ezt a zöldterületet jelöljük ki a kerékpárút irányába egy 2,0 méterszer 70 méteres sávban. A minisztériumtól az összes állami főépítészen keresztül mindenhol leírtam ezt a problémát, az a válasz született, hogy előbb-utóbb törvényileg megoldják, viszont addig, amíg ez benne van a törvényben, addig az állami főépítész nem adja meg. Az árok területnél azt tudtam kitalálni, ha egyetért vele a testület, hogy az egyébként is gyalogútként használt füvesített sávot besorolnánk zöldterületbe, ezáltal tudjuk teljesíteni az építési törvény követelményeit. Így tudja igazolni az önkormányzat, hogy kijelölte a szükséges százaléknyi zöldterületet. Ez azért komikus, hogy egy funkcióját szánt ároknak a rendezési tervi megszüntetése miatt is közparkot kell kijelölni. Sajnos itt tartunk most a jogrendszerben. Helyrajzi számosan a határozati javaslatban felsorolásra kerültek az érintett területek. Egy döntést kell hozni, hogy ezeket a területeket beépítésre szánt területekbe sorolja át az önkormányzat.

### Schmiedt Henrik polgármester

Kérdezte, hogy az elhangzottakkal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta, hogy a testület fogadja el a „TT-22310 msz-ú településrendezési tervmódosítás teljes eljárás véleményezési szakaszának lezárása” tárgyú határozati javaslatot.

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének

**115/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata**

**Tárgy:** Nyúl község településrendezési tervi eszközeinek módosítása (msz: TT-22310) során új beépítésre szánt terület kijelöléséről

Nyúl Község Önkormányzata Képviselő-testülete és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ e) pontja előírása szerint a TT-22310 munkaszámú településrendezési eszközök módosítása során új beépítésre szánt területet jelöl ki a következő területeken:

1. A hatályos terven vízgazdálkodási területnek (V) besorolt 744, 743, 742, 741, 740, 739, 738, 737, 736/2, 735, 734, 733, 706, 709/2, 709/1 hrsz-ú terület UBSZ-1 jelű helyszínrajzon jelölt része falusias lakóterület (Lf) besorolást kap.
2. A hatályos terven falusias lakóterületnek (Lf) besorolt 0197/48 és 0197/50 hrsz-ú terület UBSZ-1 jelű helyszínrajzon jelölt része falusias lakóterület (Lf) és kereskedelmi, szolgáltatató gazdasági terület (Gksz) besorolást kap.

A kijelölés Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 12.§ (3) bekezdés előírásainak és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ e) pontja előírásainak figyelembevételével történik.

Jelen határozat mellékletét képezi az UBSZ-1 jelű helyszínrajz, mely az új beépítésre szánt területeket sorszámozva jelöli.

**Felelős :** Schmiedt Henrik polgármestere

**Határidő:** azonnal

**Kuntner Ferenc főépítész**

A folyamatban lévő TT-22310 munkaszámú módosítás eljárásában az állami főépítész véleményében leírta: „- 20. módosítás: Az Állami Főépítési Iroda a jel áthelyezése ellen kifogást nem emel, de felhívja a figyelmet arra, hogy a helyi védelemmel kapcsolatosan a településképi rendelet rendelkezik, a szabályozási tervlapon csak jelölni lehet. Ezáltal szükség van a településképi rendelet vizsgálatára, ott a helyi védelem megfelelő nyilvántartására.” A képviselő-testületnek ennek értelmében a településképi rendelet készítésének indítása előtt határozatot kell hoznia.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Kérdezte, hogy az elhangzottakkal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta, hogy a testület fogadja el a „Nyúl TT-22310 munkaszámú rendezési tervi eszközök módosítása és a TKR közötti összhang megteremtése céljából döntés a TKR módosítás indításáról” tárgyú határozati javaslatot.

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének

116/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata

Tárgy: Nyúl TT-22310 munkaszámú rendezési tervi eszközök módosítása és a TKR közötti összhang megteremtése céljából döntés a TKR módosítás indításáról

Nyúl Község Önkormányzata Képviselő-testülete a TT-22310 munkaszámú településrendezési eszközök módosítása és a településkép védelméről szóló 23/2017 (XII.15.) önkormányzati rendelet (továbbiakban TKR.) összhangjának megteremtése céljából, a TKR módosítási eljárás indításához a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rend.) 59.§ (2) bekezdésében előírtak szerint a következő döntést hozza:

1. A község önkormányzata módosítja a község TKR-jét. A módosítás célja a helyi védelem alatt álló löszfalba mélyített kemence elírt hrsz-ának hibajavítása. A kemence telkének való helyrajzszáma: 1901/80
2. A módosítás kapcsán új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik.
3. A módosításhoz a Korm. rendelet 9.§-a szerint megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat nem készül. A módosítás a helyi védelemmel érintett értékek listáját csak az elírt hrsz. javítása kapcsán módosítja.

Felelős : Schmiedt Henrik polgármester

Határidő: azonnal

6. napirendi pontként a testület „A nyúli 764/34 és 764/99 hrsz-ú önkormányzati út elnevezése” című napirendet tárgyalja.

Schmiedt Henrik polgármester

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a testület tagjai megkapták.

Az elmúlt ülés alkalmával már tárgyaltuk a Tagút utcáról nyíló új beépítésre szánt területnek a kérdését. Ezzel sokat foglalkoztunk. Itt kellene utcaelnevezésről döntenünk. Ez a Kis-Pándzsa irányába „kifutó” új telekfelosztást jelenti. Van két javaslat Szűcs Mihály részéről, a Kis-Pándzsa vagy a Tárogató utca elnevezés.

Takács Lajos jegyző

Az egyszerűsítés kedvéért a sima Pándzsa utca elnevezést javaslom.

Orosz Lajosné képviselő

Ez nem azért van, mert vízrajzilag is létezik a Pándzsa ér, ami nem itt megy át, hanem valahol Töltéstava körül, itt meg Kis-Pándzsának hívják.

Takács Lajos jegyző

Így van, ez igaz.

Raff Tamás képviselő

A Kis-Pándzsa elnevezést támogatom.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, amely szerint a testület a nyúli 764/34. és 764/99. hrsz-ú önkormányzati utat Kis-Pándzsa utcának nevezze el.

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének**

**117/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata**

**Tárgy: A nyúli 764/34. és 764/99. hrsz-ú önkormányzati út elnevezése**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete úgy döntött, hogy a tulajdonában lévő 764/34. és 764/99. hrsz-ú útszakaszt Kis-Pándzsa utcának nevezi el.**

**A határozat 2023. augusztus hó 1. napján lép hatályba.**

**Az új utcanév községi törzskönyvi átvezetéséért:**

**Felelős : Takács Lajos jegyző, Pál Éva településüzemeltető**

**Határidő: 2023. július 20.**

**(A határozati javaslat a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete)**

**7. napirendi pontként a testület „A nyúli 2535. hrsz-ú önkormányzati út elnevezése” című napirendet tárgyalja.**

**Schmiedt Henrik polgármester**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a testület tagjai megkapták.

A Kápolna utcáról a Cinege utca felett nyíló és behajtó rész, ami megy fel a Pojtra. Itt a javaslat a Pojtalja utca elnevezés.

**Orosz Lajosné képviselő**

Miért lett „alja”? Annak az utcának lesz úgymond egy „teteje” is? Ha lesz, akkor most miért nem lehet összevonni az egészet és azt mondani a Kápolna utcától a bizonyos szakaszig tartó részre, hogy Pojt utca. Nem lehet most elnevezni azt az egész utat? Ugyan nem tudom, hogy az már bejött vagy nem bejött út.

**Raff Tamás képviselő**

Szerintem bejelölt út, csak be van növe, nem közlekedhető.

**Németh Viktor képviselő**

A mamámnak ott volt telke. Az út elmegy felfelé és leágazik, van egy lekanyarodás. Ahogy felmegyünk a Pojttetőre, ott laknak.

**Raff Tamás képviselő**

A Pojt-tetőre a Berek felől mennek fel.

**Takács Lajos jegyző**

A Berek felől is fel lehet menni és a Cinege felől is fel lehet menni.

**Raff Tamás képviselő**

Véleményem szerint nem közlekedhető.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Támogatnám, hogy ne bontsuk meg. Ha belegondolunk, nagy valószínűséggel sok építkezés ott nem lesz.

**Raff Tamás képviselő**

Amúgy is Pojt utca, nem?

**Kiss Csabáné**

Nincs Pojt utcánk.

**Németh Viktor képviselő**

Elnevezzük az alsó szakaszt, és később, ha kitalálják, hogy fent is akarnak építkezni, akkor lehetséges a jogilag, hogy azt is hozzácsatoljuk?

**Takács Lajos jegyző**

A térképen meg van jelölve helyrajzi számmal.

**Németh Viktor képviselő**

Ezt értem, de a javaslat csak az egyik helyrajzi számra vonatkozik. Később, ha lesz egy másik helyrajzi számon egy másik utca, akkor azt mondjuk, hogy azt a helyrajzi számot is csatoljuk hozzá ehhez, és legyen az egész Pojt utca.

**Schmiedt Henrik polgármester**

A kérelem a 2535. hrsz-ú ingatlanra vonatkozik. A 2580. hrsz-ú ingatlant, utat is hozzá lehetne csatolni.

A testület tagjai és a megjelentek a 2535. és 2580. hrsz-ú ingatlanok elnevezéséről általános beszélgetést folytattak.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az elhangzottak alapján javasolta, hogy a 2535. és a 2580. hrsz-ú ingatlant Pojt utcának nevezze el a testület. Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta, hogy a testület a nyúli 2535. és 2580. hrsz-ú önkormányzati utakat Pojt utcának nevezze el.

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének

118/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata

Tárgy: A nyúli 2535. és 2580. hrsz-ú önkormányzati utak elnevezése

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete úgy döntött, hogy a tulajdonában lévő 2535. és 2580. hrsz-ú útszakaszt Pojt utcának nevezi el.

A határozat 2023. augusztus hó 1. napján lép hatályba.

Az új utcanév községi törzskönyvi átvezetéséért:

Felelős : Takács Lajos jegyző, Pál Éva településüzemeltető

Határidő: 2023. július 20.

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete)

8. napirendi pontként a testület a „Nyúl védőnői szolgálat által használt önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak ingyenes használatba adása a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórháznak” című napirendet tárgyalja.

Schmiedt Henrik polgármester

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a testület tagjai az ülés előtt megkapták. Kérem jegyző urat, ismertesse a napirendi pont lényegét.

Takács Lajos jegyző

A védőnők munkáltatói jogkörének gyakorlója törvény erejénél fogva a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórház. Ugyanakkor a törvény azt is kimondja, hogy a helyi önkormányzatnak a védőnői ellátás további független és biztonságos működtetése érdekében szükséges helyiséget biztosítani, működését szükséges biztosítani, a költségeket fizetni, illetve a védőnők által használt eszköz és gépparkot térítésmentesen a kórház rendelkezésére bocsátani. A polgármester úr olyan kitélt tett a határozatba, hogy az eszközöket csak és kizárólag Nyúl községben használhatják a védőnők.

Orosz Lajosné képviselő

Okulva az előző témakörnél a különböző szavak félreérthetőségéből és más-más személy által történő értelmezésből kifolyólag kérdezem, hogy a határozati javaslat szerint az állandó székhely település szerint jelentené ezt. Nem kellene olyan kitétel, hogy az állandó körzet szerinti állandó megnevezés? Nehogy másképp értelmezzék, hogy kinek az állandó székhelye. Ha a védőnőnek, mint munkavállalónak az állandó székhelyét vesszük, az most Győrbe kerül.

Takács Lajos jegyző

A munkavállalónak nem lehet állandó székhelye.

Orosz Lajosné képviselő

Esetleg nem kellene mellé valami olyan kiegészítés, ami „beton biztosan” konkretizálná, hogy ez kizárólag Nyúl? Minek az állandó székhelye?

Raff Tamás képviselő

Te ide be szeretnéd írni, hogy Nyúl község település?

Orosz Lajosné képviselő

Konkrétan egyértelmű legyen, hogy Nyúlon.

A testület tagjai és a megjelentek a határozati javaslat szövegéről általános beszélgetést folytattak.

**Raff Tamás képviselő**

Van például egy vérnyomásmérő, amit átadunk. Mi történik akkor, ha az tönkremegy? Kinek kell pótolni? Nekünk vagy a Petz Aladár Egyetemi Kórháznak?

**Takács Lajos jegyző**

Nekünk. Valamilyen kompenzációt fognak adni, de hogy mennyit és milyen jogcímen, nem tudjuk.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Javaslom, hogy a határozati javaslatban az „állandó székhely településen” megfogalmazás helyett az „átadó székhely településen” megfogalmazás szerepeljen.

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Szavazásra bocsátotta, hogy a testület a „Nyúl védőnői szolgálat által használt önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak ingyenes használatba adása a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórháznak” tárgyú határozati javaslatot úgy fogadja el, hogy az „állandó székhely településen” megfogalmazás helyett az „átadó székhely településen” megfogalmazás szerepeljen.

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének**

**119/2023.(VII.11.) önkormányzati határozata**

**Tárgy: Nyúl védőnői szolgálat által használt önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak ingyenes használatba adása a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórháznak.**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a Nyúl védőnői szolgálat által használt és önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgyakat ingyenes használatba adja a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Kórháznak.**

**A képviselő-testület kijelenti, hogy az átvevő köteles a vagyontárgyakat rendeltetészerűen használni az átadó székhely településen.**

**A vagyontárgyak kimutatása jelen határozat mellékletét képezi.**

**Felelős : Takács Lajos jegyző**

**Határidő: 2023. július 15.**

**(A határozati javaslat a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete)**

**Schmiedt Henrik polgármester**

Több napirendi pont nem volt, megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

Kmf.



Schmiedt Henrik  
polgármester

Raff Tamás  
jkv.hitelesítő

Takács Lajos  
jegyző

Németh Viktor  
jkv.hitelesítő

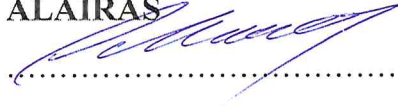
# J E L E N L É T I Í V

Készült: Nyúl Község Önkormányzata Képviselőtestületének 2023. július 11-én megtartott rendkívüli üléséről.

NÉV

ALÁÍRÁS

Schmiedt Henrik polgármester



Funkné Smitola Katalin alpolgármester

.....

Anghelyi Ádám

.....

Csizmadia Ágnes

.....

Németh Viktor

Németh Viktor

Orosz Lajosné

Orosz Lajosné

Raff Tamás



Takács Lajos jegyző



Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető

.....

Pál Éva településüzemeltető

.....

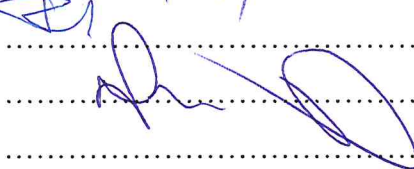
Németh Eszter tervező

Németh Eszter

Kuntner Ferenc főépítész



Balogh Ildikó pénzügyi ügyintéző



LAJTAI ZENBDEK

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

